дело № 1-14-2602/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес дата

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры фио, при секретаре судебного заседания фио, с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора адрес фио,

потерпевшей фио,

подсудимого фио,

защитника – адвоката фио, представившего ордер
от дата № 411,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело
в отношении:

фио, ...паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, адрес
д. 28 кв. 101, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, разведенного, имеющего малолетних детей 2010, датаг. рождения, работающего системным администратором наименование организации, военнообязанного, не судимого,

мера пресечения по настоящему делу в виде подписки о невыезде
и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных
ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил угрозу убийством в отношении фио в адрес при следующих обстоятельствах.

дата около время фио, находясь на кухне, расположенной в квартире 101 дома 28 по адрес адрес автономного округа-Югры, умышленно в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с бывшей супругой фио, с целью запугивания последней и создания для нее тревожной обстановки, страха за свою жизнь, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде психического насилия, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в агрессивном состоянии, осознавая, что своими действиями создает у фио видимость реальности своих намерений, а последняя реально опасается за свою жизнь в указанное время и месте, фио взял в руки деревянный стул
и, замахиваясь им в область головы фио, высказывал слова угрозы убийством в адрес последней, а именно: «Я тебя прибью!». Такие агрессивные действия насильственного характера и высказывания
со стороны фио Сердюкова В.В. восприняла как реальную угрозу убийством, так как физическое превосходство было на стороне фио, который был агрессивно настроен по отношению к ней, демонстрировал и использовал в качестве оружия деревянный стул, сопровождал свои действия физическим превосходством, сопротивления оказать фио была не в состоянии, поэтому у последней имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы убийством.

Кроме того, дата около время фио, находясь на кухне, расположенной в квартире 101 дома 28 по адрес адрес автономного округа-Югры, умышленно в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с бывшей супругой фио, с целью запугивания последней и создания для нее тревожной обстановки, страха за свою жизнь, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде психического насилия, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в агрессивном состоянии, осознавая, что своими действиями создает у фио видимость реальности своих намерений, а последняя реально опасается за свою жизнь в указанное время и месте, фио взял в руки деревянный стул
и, замахиваясь им в область головы фио, одновременно высказывая слова угрозы убийством в адрес последней, а именно: «Я тебя убью!» и в подтверждение своих намерений в указанное время и месте нанес фио один удар указанным деревянным стулом в область спины и левого бедра. Такие агрессивные действия насильственного характера
и высказывания слов угрозы убийством со стороны фио Сердюкова В.В. восприняла как реальную угрозу убийством, так как физическое превосходство было на стороне фио, который был агрессивно настроен по отношению к ней, демонстрировал и использовал
в качестве оружия деревянный стул, сопровождал свои действия физическим насилием, сопротивления оказать фио была
не в состоянии, поэтому у последней имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы убийством.

Кроме того, дата около время фио, находясь на кухне, расположенной в квартире 101 дома 28 по адрес адрес автономного округа-Югры, умышленно в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с бывшей супругой фио, с целью запугивания последней и создания для нее тревожной обстановки, страха за свою жизнь, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде психического насилия, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в агрессивном состоянии, осознавая, что своими действиями создает у фио видимость реальности своих намерений, а последняя реально опасается за свою жизнь, фио взял с магнитного держателя для ножей кухонный нож
и удерживая его в своей руке в указанное время и месте, находясь
в непосредственной близости от фио, замахнулся острием указанного ножа в область ее головы и высказывал слова угрозы убийством в адрес фио, а именно: «Зарежу тебя!». Такие агрессивные действия насильственного характера и высказывания со стороны фио Сердюкова В.В. восприняла как реальную угрозу убийством, так как физическое превосходство было на стороне фио, который был агрессивно настроен по отношению к ней, демонстрировал и использовал в качестве оружия кухонный нож, сопровождал свои действия физическим превосходством, сопротивления оказать фио была не в состоянии, поэтому у последней имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы убийством.

Кроме того, дата около время фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь
на кухне, расположенной в квартире 101 дома 28 по адрес
адрес автономного округа-Югры, умышленно
в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений
с бывшей супругой фио, с целью запугивания последней и создания для нее тревожной обстановки, страха
за свою жизнь, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде психического насилия, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в агрессивном состоянии, осознавая, что своими действиями создает у фио видимость реальности своих намерений, а последняя реально опасается за свою жизнь, фио взял рукой с магнитного держателя для ножей кухонный нож и удерживая его в своей руке в указанное время и месте, находясь в непосредственной близости от фио, замахнулся острием указанного ножа
в область ее головы и высказывал слова угрозы убийством в адрес фио, а именно: «Я пырну тебя!». Такие агрессивные действия насильственного характера и высказывания со стороны фио Сердюкова В.В. восприняла как реальную угрозу убийством, так как физическое превосходство было на стороне фио, который находился в состоянии алкогольного опьянения, был агрессивно настроен по отношению к ней, демонстрировал и использовал в качестве оружия кухонный нож, сопровождал свои действия физическим превосходством, сопротивления оказать фио была не в состоянии, поэтому
у последней имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы убийством.

При ознакомлении с материалами уголовного дела фио
и его защитник ходатайствовали о применении особого порядка судебного разбирательства, в соответствии со адресст. 314 адрес Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый фио согласился
с предъявленным обвинением, признал себя виновным в совершении всех инкриминируемых преступлений в полном объёме, поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Подсудимый пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, при этом он осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства, ему понятно, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке,
в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Государственный обвинитель, потерпевшая и защитник не возражали против заявленного ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Учитывая мнения государственного обвинителя, потерпевшей
и защитника, на основании ст.ст. 314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку для этого все требования закона соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, суд считает обоснованным и подтвержденным собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимого по деянию, совершенному дата около время суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия подсудимого по деянию, совершенному дата около время суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия подсудимого по деянию, совершенному дата около время суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия подсудимого по деянию, совершенному дата около время суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии с п.п. «г», «к» ч. 1, ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, по всем преступлениям суд признает наличие малолетних детей у виновного, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей, в виде принесения извинений потерпевшей, примирение
с потерпевшей, раскаяние подсудимого в содеянном.

Суд не учитывает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, по всем преступлениям признание фио вины, поскольку уголовное дело в отношении него рассмотрено судом по правилам, предусмотренным гл. 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, что предполагает признание вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии с ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, по всем преступлениям суд
не усматривает.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации суд, назначающий наказание, в зависимости от характера
и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что в момент совершения преступления дата около время он находился в состоянии алкогольного опьянения и если бы он был трезвым, то инкриминируемое ему деяние он бы не совершил. В связи с чем мировой судья приходит
к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения сняло внутренний контроль за поведением подсудимого, обусловило снижение самоконтроля и самокритики, что и способствовало совершению дата около время инкриминируемого подсудимому преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, учитывая характер и степень общественной опасности и обстоятельств инкриминируемого подсудимому преступления, совершенного фио дата около время в состоянии алкогольного опьянения, которое, как установлено
в судебном заседании, оказало прямое влияние на поведение подсудимого
и способствовало совершению им преступления, личность фио, который по месту жительства участковым уполномоченным характеризуется посредственно, соседями характеризуется положительно, трудоустроен, по месту работы характеризуется положительно, не судим, привлекался к административной ответственности по гл. 12 КоАП РФ, имеет на иждивении двух малолетних детей, мировой судья приходит
к выводу, что подсудимый фио совершил дата около
время инкриминируемое ему преступление, предусмотренное
ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем мировой судья в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации признает отягчающим его наказание обстоятельством совершение преступления дата около
время в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

У судьи отсутствуют основания для изменения категории преступления по всем преступлениям, совершённым подсудимым, на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку эти преступления уже относятся к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания по всем преступлениям, судья
в соответствии с ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, которые в соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относятся к категории небольшой тяжести, личность подсудимого, который имеет постоянное место жительства, по которому участковым уполномоченным характеризуется посредственно, соседями характеризуется положительно, на учёте у врача-психиатра и психиатра-нарколога не состоит, разведен, имеет на иждивении малолетних детей 2010, датаг. рождения, трудоустроен, по месту работы характеризуется положительно, не судим, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершённых преступлений, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, его личность, материальное положение, а также в целях восстановления социальной справедливости
и предупреждения совершения подсудимым новых преступлений, как предусмотрено ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, судья полагает справедливым назначить ему наказание в виде обязательных работ за каждое преступление.

В связи с назначением подсудимому наказания, не связанного
с лишением свободы, с учетом ч. 1 ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации оснований для применения ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации по инкриминируемому фио преступлению мировой судья не усматривает.

Поскольку наказание в виде обязательных работ не относится
к наказаниям, которые суд вправе назначить условно, то правовых оснований для применения ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации по инкриминируемому преступлению не имеется.

При этом, при назначении наказания за преступления, совершенные фио дата около время, дата около время, дата около время, суд применяет положения ч. 1 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи
с тем, что по делу установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные п.п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, при этом в отношении указанных преступлений отсутствуют отягчающие обстоятельства.

Поскольку судом по делу в отношении преступления, совершенного дата около время, установлено отягчающее вину обстоятельство, отсутствуют основания для применения положений ч. 1 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации по инкриминируемому преступлению, совершенному дата около время.

При назначении наказания по каждому преступлению мировой судья учитывает положения ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного
за совершённое преступление.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации по каждому преступлению мировой судья не усматривает, поскольку в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступлений, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступлений.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

Вещественные доказательства: кухонный нож в количестве 1 шт., деревянный стул в количестве 1 шт., находящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОП-1 УМВД России по адрес, необходимо уничтожить как орудия преступления.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки по уголовному делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307, 308, 309, 316, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

фио, признать виновным
в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119,
ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,
и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации
за преступление, совершенное дата около время, в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ;

- по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации
за преступление, совершенное дата около время, в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ;

- по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации
за преступление, совершенное дата около время, в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ;

- по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации
за преступление, совершенное дата около время, в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

На основании ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить фио наказание
в виде 240 (двухсот сорока) часов обязательных работ.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки
о невыезде и надлежащем поведении, оставить прежнюю до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: кухонный нож в количестве 1 шт., деревянный стул в количестве 1 шт., находящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОП-1 УМВД России по адрес, уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке
в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 2 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио

КОПИЯ ВЕРНА

И.о. мирового судьи судебного участка № 2

Сургутского судебного района

города окружного значения Сургута ХМАО-Югры

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ фио

дата

Подлинный документ находится в деле № 1-14-2602/2024

Секретарь с/з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ фио